

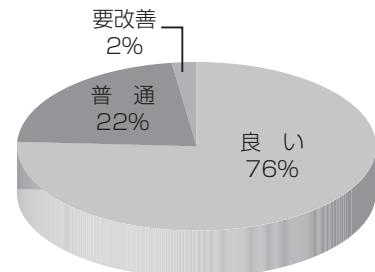
全連小埼玉大会アンケート集計結果

- 埼玉大会にご参加いただき、誠にありがとうございました。当日の参加者2,837名のうち1,017名の方からご意見を伺うことができました。
- 大会を4つの分野に分けて、それぞれ「良い・普通・要改善」の3段階で評価していただきました。
- 分野ごとのご意見は〈成果〉と〈課題〉に分けて、顕著なご意見や代表的なご意見をまとめさせていただきました。

1 開・閉会式、全体会

(1) 評価

	良い	普通	要改善	合計
○の数	769	223	25	1017
割合	76%	22%	2%	100%



(2) 意見【成果】

○会場

- ・会場も広く施設がよい、アクセスもよく設備が整っていた。
- ・大型スクリーンを最大限活用し、すべての参加者が臨場感を持って参加することができた。
- ・開会式で席が決まっているのはよかったです。分科会の移動がスムーズにできた。

○運営

- ・文科省の講話は参考になり、今後の学校運営に生かしていくことができる。
- ・演出やキャスト等、全国大会にふさわしい大会だった。
- ・研究の趣旨説明の歯切れがよく、わかりやすかった。研究協議のまとめもよくできていた。

○その他

- ・研究主題を意識でき、一貫性のある大会だった。

(3) 意見【課題】

○会場

- ・会場がやや暗く資料が見にくかった。プレゼンを使用しないときは照明を明るくしてほしかった。
- ・トイレの数が少なく混雑していた。

○運営

- ・儀式的な部分を必要最低限にして時間短縮を図りたい。
- ・文科省の政策に関する説明に十分な時間をとるべきである。参考になるのでもっと聞きたかった。

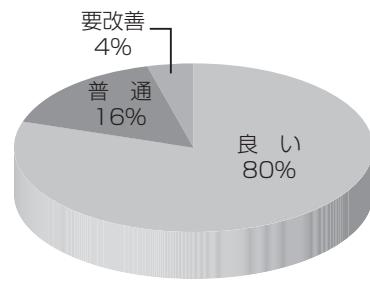
○その他

- ・会場の移動が混雑した。もう少し時間差をつければ途中の立ち待ちはなくなったのではないか。

2 分 科 会

(1) 評 価

	良 い	普 通	要改善	合 計
○の数	813	165	39	1017
割 合	80%	16%	4%	100%



(2) 意見 【成果】

○研究発表

- ・研究発表は参考になる内容だった。グループ協議の時間も十分だった。
- ・2校の実践的取り組み発表が具体的でよかった。

○研究協議の深まり

- ・全国各地の校長とさまざまな視点で情報交換ができる、今後の学校経営に参考にできる内容だった。
- ・ワークショップ形式の分科会は、活発にでき、充実感があった。
- ・一人ひとりが発表でき、しかも小グループだったため話し合いを深めることができた。
- ・KJ法による全員参加型はよかった。意見交換ができ、全国の教育の状況がわかりよかった。
- ・全員の意見が反映され、記録の方法も記録者の負担にならず発表に生かせるシートでよかった。
- ・人数が多く時間制限のある中、協議の深まりに限界がある中で参加型のグループ協議や運営のビデオ作成により一定の成果があった。

○その他

- ・大会HPに分科会の手引きがリンクされていてよかった。
- ・ICTの活用が効果的であった。
- ・綿密な準備で密度の濃い研修ができた。

(3) 意見 【課題】

○研究発表

- ・研究発表の内容によっては、深まりがない面もあった。
- ・発表は一本にして、あとは情報交換がよかった。
- ・発表内容においては、数値評価を入れるなどの検証と改善が必要である。
- ・研究発表の内容はよかったが、テーマに沿っていないように思った。

○研究協議の深まり

- ・2本の発表だけに終わってしまい、グループの人と情報交換がほとんどできなかつた。
- ・ワークショップ型がよかつたが、長机1つに6人のグループ編成はいかがなものか。
- ・グループ協議の深まりを求めたかった。付箋があることで話し合いが平坦になってしまった。
- ・KJ法は話し合いの柱を焦点化するには有効だが、自分の手元に記録できないのが残念だった。

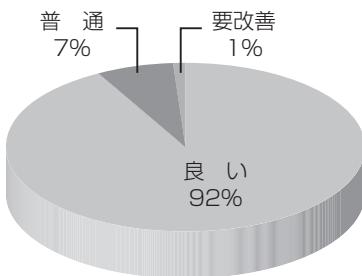
○その他

- ・マニュアル化され、自由な情報交換ができない。重厚な議論の場としたい。
- ・昼の休憩時、DVD等があったため、昼食を取った後の休憩がほとんどなかつた。

3 シンポジウム

(1) 評価

	良い	普通	要改善	合計
○の数	943	68	6	1017
割合	92%	7%	1%	100%



(2) 意見【成果】

○テーマ・内容

- ・テーマが明確でわかりやすかった。
- ・テーマや内容もよく、第一線で活躍している方の考えは説得力があり素晴らしいだった。
- ・テーマに沿った3人の話は聞き応えがあった。多面的なものの考え方触れることができた。
- ・立場や仕事の違う3名の方の話のベースには共通点があり、校長として参考になるよいシンポジウムだった。
- ・シンポジストの主張に熱があった。企画・準備がしっかりととなっていたのを感じた。
- ・3つのキーワードでうまく進められ、内容も興味深い具体的な体験で語られていた。
- ・東京オリンピック等を控え、子どもの未来を見据えたテーマでよかった。

○シンポジストの人選

- ・人選が素晴らしい教育に対しても意識の高い方だったので、楽しく学ぶことができ勉強になった。
- ・シンポジウムの人選がよかった。2時間があつという間だった。
- ・地元ゆかりのシンポジストの方々でそれぞれ特徴が出て有益だった。

○その他

- ・コーディネーターがよくシンポジストのよさや主張を引き出していた。
- ・改めて教師の仕事の重大性や責任について考えさせられた。

(3) 意見【課題】

○テーマ・内容

- ・業種の違う3名からの話もよかったが、少し中途半端な気もした。
- ・シンポジウムというより講演会に近く、もっとテーマとの関わりを深めた話を聞きたかった。
- ・テーマに沿っていなかったように感じた。シンポジストのお一人だけが意識して話していた。

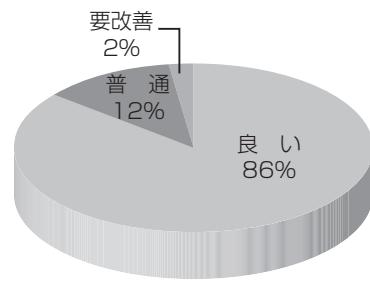
○その他

- ・キーワードが資料にあるとありがたかった。
- ・会場の大きさでしかたないが、埼玉県だけ小ホールだったので臨場感に欠けていたので残念。
- ・座席数が指定されていたが、不足があってやや混雑し、せっかくの機会だったので残念だった。

4 大会運営

(1) 評価

	良 い	普 通	要改善	合 計
○の数	872	122	23	1017
割 合	86%	12%	2%	100%



(2) 意見【成果】

○案内及び対応

- ・気配りが行き届いてありがたかった。
- ・青のジャンパーを着ていた校長先生方のさわやかな対応に感激した。彩り豊かな人の温かさを感じた。
- ・3000人が同時に移動することを考え工夫して移動案内がされていた。
- ・埼玉県の方々の献身的な対応に感心した。とてもシステム化されていた。

○大会要項

- ・大会要録が事前に配布されたことで、問題意識をもって参加できた。発表がよくわかった。
- ・要録には、埼玉のよさが紹介されていてよくまとまっていた。

○その他

- ・とても素晴らしい大会運営でした。
- ・多数の参加者の移動、分科会の運営の工夫、周知DVDの制作等、埼玉の校長先生方の大会成功にむけての意気込みを感じられました。
- ・会場の利便性、案内、スクリーン活用等細やかな配慮を感じました。埼玉の底力を感じた。

(3) 意見【課題】

○案内及び対応

- ・分科会会場（ラフレさいたま）への移動が少々大変だった。
- ・至れり尽くせりで、経営側の負担が大きいと思う。簡易化できるものは簡単にしてよいと思う。
- ・分科会会場テーブルが狭く感じた。
- ・全体会場の座席表示が表示の前か後ろかわかりにくい。
- ・分科会への移動が混雑した。列が長くなり、先導を見失った。

○大会要録

- ・大会要録の事前配付は研究協議に役立ったかどうか検証してほしい。

○その他

- ・埼玉のよさが出ていなかった。秩父の太鼓を聞かせてほしかった。視察コースに渋沢栄一・塙保己一・萩野吟子の3人のコースを入れてほしかった。
- ・トイレの数が少ないので休憩時間を長くしてほしかった。

5 そ の 他

(1) 意見【成果】

- ・参加して気持ちのよい大会だった。どこをみても心温まる会だった。
- ・大宮駅至近の会場で、東北・上越・東海の先生方から「前泊しなくて済むのでいい」という声をたくさん聞いた。
- ・彩の国らしい、地元の食材を使用した弁当、おもてなしでよかったです。
- ・ビジュアルの工夫が、会をいっそうわかりやすく盛り上げていたように思う。
- ・全国大会は5回目の参加だが、年ごとに大会が充実していくように感じます。

(2) 意見【課題】

- ・学習状況調査や道徳教育等、現状の課題についての情報交換がもっとしたかった。
- ・開会の時間が10時になれば前泊が不要になるので検討してほしい。
- ・2日目の全体会の座席が変更になっていた、初日のままで進めないと混乱が起こる。
- ・移動を含めて、昼食時間にゆとりがなかった。
- ・2日間をかける必要があるか、学校を取り巻く現状から考慮していきたい。
- ・折角全国から校長が集まるので、情報交換の時間がもっととれるとよいと思う。
- ・文科省の方のお話がもう少し長く聞きたかった。資料が次々に移るので、できればスクリーン提示があるともう少しゆっくり聞けたと思う。

